

特許協力条約

発信人 日本国特許庁（国際調査機関）

代理人 新居 広守 あて名 〒532-0011 日本国大阪府大阪市淀川区西中島3丁目11番26 号 新大阪東広センタービル3F 新居国際特許事 務所内	PCT 国際調査機関の見解書 (法施行規則第40条の2) (PCT規則43の2.1)	
発送日 (日.月.年) 10.05.2005		
出願人又は代理人 の書類記号 P36710-P0	今後の手続きについては、下記2を参照すること。	
国際出願番号 PCT/JP2005/004966	国際出願日 (日.月.年) 18.03.2005	優先日 (日.月.年) 15.04.2004
国際特許分類 (IPC) Int.Cl. G06F12/02, 13/28, G06T7/20, H04N5/907, 7/32		
出願人（氏名又は名称） 松下電器産業株式会社		

1. この見解書は次の内容を含む。

- 第I欄 見解の基礎
- 第II欄 優先権
- 第III欄 新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての見解の不作成
- 第IV欄 発明の單一性の欠如
- 第V欄 PCT規則43の2.1(a)(i)に規定する新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての見解、それを裏付けるための文献及び説明
- 第VI欄 ある種の引用文献
- 第VII欄 国際出願の不備
- 第VIII欄 国際出願に対する意見

2. 今後の手続き

国際予備審査の請求がされた場合は、出願人がこの国際調査機関とは異なる国際予備審査機関を選択し、かつ、その国際予備審査機関がPCT規66.1の2(b)の規定に基づいて国際調査機関の見解書を国際予備審査機関の見解書とみなさない旨を国際事務局に通知していた場合を除いて、この見解書は国際予備審査機関の最初の見解書とみなされる。

この見解書が上記のように国際予備審査機関の見解書とみなされる場合、様式PCT/ISA/220を送付した日から3月又は優先日から2ヶ月のうちいざれか遅く満了する期限が経過するまでに、出願人は国際予備審査機関に、適当な場合は補正書とともに、答弁書を提出することができる。

さらなる選択肢は、様式PCT/ISA/220を参照すること。

3. さらなる詳細は、様式PCT/ISA/220の備考を参照すること。

見解書を作成した日 12.04.2005	特許庁審査官（権限のある職員） 滝谷 亮一	5N 3135
名称及びあて先 日本国特許庁（ISA/JP） 郵便番号100-8915 東京都千代田区霞が関三丁目4番3号	電話番号 03-3581-1101 内線 3586	

第1欄 見解の基礎

1. この見解書は、下記に示す場合を除くほか、国際出願の言語を基礎として作成された。

この見解書は、_____語による翻訳文を基礎として作成した。
それは国際調査のために提出されたPCT規則12.3及び23.1(b)にいう翻訳文の言語である。

2. この国際出願で開示されかつ請求の範囲に係る発明に不可欠なヌクレオチド又はアミノ酸配列に関して、
以下に基づき見解書を作成した。

a. タイプ 配列表
 配列表に関するテーブル

b. フォーマット 書面
 コンピュータ読み取り可能な形式

c. 提出時期 出願時の国際出願に含まれる
 この国際出願と共にコンピュータ読み取り可能な形式により提出された
 出願後に、調査のために、この国際調査機関に提出された

3. さらに、配列表又は配列表に関するテーブルを提出した場合に、出願後に提出した配列若しくは追加して提出した配列が出願時に提出した配列と同一である旨、又は、出願時の開示を超える事項を含まない旨の陳述書の提出があった。

4. 换算意見：

第V欄 新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についてのPCT規則43の2.1(a)(i)に定める見解、それを裏付ける文献及び説明

1. 見解

新規性 (N)	請求の範囲 3, 6-11	有
	請求の範囲 1, 2, 4, 5, 12	無

進歩性 (I S)	請求の範囲 3, 6-11	有
	請求の範囲 1, 2, 4, 5, 12	無

産業上の利用可能性 (I A)	請求の範囲 1-12	有
	請求の範囲	無

2. 文献及び説明

文献1 : JP 2000-348168 A (ソニー株式会社) 2000.12.15,
第4欄第34行-第10欄38行、第3-第4図

文献2 : JP 7-220059 A (富士通株式会社) 1995.08.18, 第6
欄第50行-第7欄21行、第5図

請求の範囲1、4、12に係る発明は、国際調査報告に引用された文献1または文献2に、矩形領域の複数のラインを、連続するカラムアドレスに配置する旨が記載されているから、新規性、進歩性を有しない。

請求の範囲2、5に係る発明は、国際調査報告に引用された文献1に、動き補償または動き検出を行う旨、高速なメモリ (S R A M) を有する旨、及びD R A Mから参照マクロブロックを読み出す旨が記載されていることから、新規性、進歩性を有しない。

また、請求の範囲2、5に係る発明は、国際調査報告に引用された文献1及び文献2により、進歩性を有しない。文献1及び文献2のものは、共に矩形アクセスの高速化を行うものであるから、文献2に記載されたものに、文献1に記載された動き補償または動き検出を行うこと、高速なメモリ (S R A M) を有すること、及びD R A Mから参照マクロブロックを読み出す技術を適用することは当業者にとって容易である。

請求の範囲3、6-11に係る発明は、国際調査報告に引用されたいずれの文献にも記載されておらず、当業者にとって自明のものでもない。

第Ⅷ機 國際出願に対する意見

請求の範囲、明細書及び図面の明瞭性又は請求の範囲の明細書による十分な裏付けについての意見を次に示す。

請求の範囲 8 及び請求の範囲 10 は、明細書によって十分に裏付けされていない。

(請求の範囲 8 および請求の範囲 10 は、請求の範囲 5 に従属するものであるが、上記は実際には請求の範囲 6 を従属するものであると考えられる。)